

dit tot gevolg heeft dat deze zaak mogelijk anders wordt beoordeeld dan zaken waarin de aansprakelijkheid na 1 februari 2008 is vastgesteld, moge zo zijn. Dat is inherent aan het feit dat het recht in ontwikkeling is en daarom niet te vermijden. Bovendien is even zo goed te betogen, dat in het andere geval sprake is van rechtsongelijkheid ten opzichte van werknemers wiens zaak nog voor de koerswijziging van de rechtspraak is afgedaan.

4.14. De rechtbank gaat voorbij aan de stelling van Astrum dat de werknemer in de hoofdprocedure in cassatie onvoorwaardelijk heeft erkend dat sprake is van een schadeplafond. Nog los van de vraag of van een dergelijke erkenning sprake is geweest, is uitgangspunt hetgeen het hof en in navolging daarvan de Hoge Raad heeft beslist.

4.15. De overige stellingen van partijen ten aanzien van de door hen genoemde “voorvraag” behoeven verder geen bespreking meer.

4.16. Vanwege het principiële karakter van deze beslissing zal in het dictum van dit vonnis worden bepaald dat daartegen hoger beroep is toegelaten. Indien daarvan gebruik wordt gemaakt, zal in afwachting van het eindarrest van het hof in deze instantie iedere verdere beslissing worden aangehouden. Partijen dienen de rechtbank hierover bij akte te informeren. Gelet op de appèltermijn zal de zaak worden verwezen naar de rol van 17 april 2013 voor akte aan de zijde van beide partijen. Indien geen tussentijds hoger beroep wordt ingesteld, is de rechtbank voornemens een nadere comparitie van partijen te gelasten. Voordat deze plaatsvindt, zal Astrum in de gelegenheid worden gesteld om bij akte haar verweer tegen de georderde schadeposten nader te onderbouwen. De werknemer zal daarop bij antwoordakte kunnen reageren.

4.17. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

### 5. De beslissing

De rechtbank

5.1. bepaalt dat van dit vonnis hoger beroep is toegelaten;

5.2. bepaalt dat partijen nadere inlichtingen als bedoeld in overweging 4.16. vermeld dienen te verstrekken;

5.3. verwijst daartoe de zaak naar de rol van 17 april 2013 voor het nemen van aktes zijdens beide partijen;

5.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

## NOOT

### 1. Inleiding

De Rechtbank Limburg, zittingsplaats Roermond, heeft zich in de uitspraak van 16 januari 2013 uitgelaten over de schadestaatprocedure tussen een voormalig werknemer en werkgever naar aanleiding van een verkeersongeval in 1998 en de daaruit voortvloeiende schade. De werknemer had in zijn hoedanigheid als nooddienstmedewerker een autoambulance van de werkgever mee naar huis genomen om zodoende tijd te besparen indien hij werd opgeroepen voor een noodgeval. Hij is vervolgens niet opgeroepen. Wanneer de werknemer de volgende ochtend de ambulance terugbrengt naar de werkgever overkomt hem een verkeersongeval. De Rechtbank Roermond heeft in onderhavige zaak geoordeeld over de vraag welke schade de werkgever aan de voormalige werknemer dient te vergoeden.

### 2. Hoofdprocedure

Tussen partijen hebben in de hoofdprocedure meerdere instanties uitspraak gedaan over de aansprakelijkheid van de werkgever op basis van art. 7:611 BW. Centraal stond daarbij de vraag of de werknemer in de “uitoefening van zijn functie” was ten tijde van het verkeersongeval. Het hof heeft deze vraag bevestigend beantwoord. De Hoge raad heeft in zijn arrest van 19 december 2008, «JA» 2009/20, voorop gesteld dat de werkgever in beginsel niet aansprakelijk is tegenover de werknemer ter zake van schade die deze ten gevolge van een verkeersongeval lijdt tijdens woon-werkverkeer (HR 30 november 2007 «JA» 2008/32, m.nt. E. van Orsouw en J. Potharst) ook niet op de voet van art. 7:611 BW. In gevallen waarin de werknemer zich per auto dient te begeven naar de plaats waar hij zijn werkzaamheden moet uitvoeren, kan onder omstandigheden de mogelijkheid bestaan dat het vervoer op één lijn moet worden gesteld met vervoer dat plaatsvindt krachtens de verplichtingen uit de arbeidsovereenkomst en in het kader van de voor de werkgever uit te voeren werkzaamheden (HR 9 augustus 2002, NJ 2004, 235). In een zodanig geval, dat erdoor wordt gekenmerkt dat het vervoer gepaard gaat met en in zoverre plaatsvindt in de uitoefening van de werkzaamheden, is de werkgever uit hoofde van